



Република Србија
Влада Републике Србије
САВЕТ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
72 Број: службено
11 . март 2019. године
Б е о г р а д

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

Савет за борбу против корупције је у току 2018. године одржао пет седница, на којима је разматрао и усвајао извештаје о феноменима системске корупције и предлоге за унапређење борбе против корупције које је достављао Влади.

Састав Савета је промењен од јула 2017. године:

- Проф. др Мирослав Милићевић, потпредседник,
- Јелисавета Василић, члан,
- Александар Ћурчић, члан,
- Душан Слијепчевић, члан,
- Миољуб Виторовић, члан,
- Владан Јончић, члан,
- Едвард Јерин, члан.

Савет је Председници Владе Републике Србије и Генералном секретаријату Владе 18. јануара 2017. године доставио предлог за именовање нових чланова, 10. марта 2017. године, 11. септембра 2017. године, како би се број чланова Савета ускладио са Одлуком о образовању Савета за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 59/01, 42/03, 64/03, 14/06). Савет се руководио досадашњом праксом, а на основу члана 13 Пословника о раду, којим се уређује и врши избор чланова Савета за борбу против корупције. Влада се још увек није изјаснила у вези са достављеним предлогом.

Решењем Владе Републике Србије од 14. јула 2017. године именована су два нова члана Савета, Владан Јончић и Едвард Јерин, чији је предлагач било Министарство правде.

АКТИВНОСТИ САВЕТА

1. Извештаји о феноменима системске корупције

1.1. Извештај о предности уговарања надлежности домаће арбитраже

Савет за борбу против корупције доставио је 17.01.2018. године Влади Републике Србије Извештај о предности уговарања надлежности домаће арбитраже. Извештај је достављен и министарству правде, Државном правобранилаштву, Привредној комори Србије као и Рударско-топионичарском басену Бор.

Извештај је наставак праћења арбитражних спорова, анализом арбитражног законодавства и лоших резултата у арбитражним споровима који се воде пред Међународним арбитражним судовима.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије
ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

Наиме, Савет је у децембру 2012. године урадио извештај „Међународни арбитражни спорови у процесу приватизације и штетно поступање Агенције за приватизацију“ који је био последица уочених пропуста насталих у вођењу арбитражних спорова услед чега смо већину спорова везаних за приватизацију изгубили.

Савет је, радећи на арбитражним предметима уочио да је било много проблема са суђењима арбитража изван наше државе, нарочито у предметима приватизације, јер је то област која је скоро потпуно непозната страним арбитрама. Због непознавања нашег система приватизације, као и чињенице колико су за нашу земљу битна инвестициона улагања и очување радних места кроз социјалне програме, стране Арбитраже су, полазећи од класичног приступа уговорима (да је купопродајни уговор извршен ако је предат предмет уговора и исплаћена купопродајна цена), сматрале да се уговори нису могли раскинути јер је плаћена цена.

Без обзира на такве проблеме, Савет скоро да ни у једном предмету приватизације са иноелементом није нашао да је уговорена надлежност наше арбитраже, без обзира што су скоро све фирме које су биле из иностранства биле у власништву наших држављана.

Са друге стране, на основу предмета у које је имао прилике да изврши увид, Савет је закључио да је евидентан стручан, ефикасан и квалитетан рад наше арбитраже. У тим предметима, у којима је уговорена надлежност наше арбитраже учили смо да су све наведене спорове тужени - иностране фирме изгубиле, а да нису ставиле ни једну примедбу на рад наше арбитраже, нити су тражиле судску контролу арбитражних одлука.

У прилог домаћој арбитражи говоре многе чињенице од флексибилности решавања спорова, могућности странака да саме изаберу арбитра, да уговоре меродавно право, језик поступка и место арбитраже, брзине поступка. У погледу трошкова поступка, у већини случајева знатно су нижи од судских трошкова, а трошкови вођења међународног арбитражног спора пред Сталном арбитражом нижи су од трошкова вођења истог спора пред институцијама исте врсте у региону и свету.

Након анализе прописа Савет је закључио да одредбе Закона о арбитражи дају само основна правила, која су потпуно недовољна да се побољша стање у нашим арбитражним споровима. Зато Савет предлаже да се променом закона, органи и организације, као и предузећа у већинском власништву државе, јавна предузећа, односно сви субјекти који располажу јавном својином, обраћају нашем Арбитражном суду а то је Стална арбитража при Привредној комори Србије, који има све елементе независног и непристрасног суда и способан је да пружи потпуну заштиту странкама. Арбитри са листе арбитра у Сталној арбитражи су угледни професори факултета, бивше стручне судије и искусни привредници.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

Савет је имао примедбе на то што Законом није регулисан поступак који се примењује код унутрашњег доношења одлука о избору и именовању арбитра. Савет је покушао да пронађе било који правни акт којим је регулисан поступак који се примењује у избору и именовању арбитра, међутим, такав акт није нађен ни на сајту Владе, ни Скупштине. Савет је добио усмено обавештење од Државног правобранилаштва да Влада именује арбитра, међутим, Савет није добио информације о томе ко Влади предлаже арбитра, ко и какав поступак спроводи јер не постоје законски услови о критеријумима и мерилима за избор и именовање арбитра.

Примедбе Савета односе се и на састав Комисије за разматрање спорних односа који могу бити предмет пред међународним арбитражама коју је Влада формирала септембра 2017. године. Влада је за чланове Комисије именовала министре, активне политичаре и лица блиска власти, не узимајући у обзир која су све знања потребна да се у тим привредним споровима изанализира правно и чињенично стање, да се изврши увид у одговарајућу документацију и заузме стручан став о нашим позицијама у евентуалним будућим споровима са аспекта примене материјалног права.

Савет је наилазио на отпор у вези добијања документације на основу које би сагледао све проблеме из области арбитражних спорова. Тако се догодило са арбитражним спором између грчке компаније „Митилинеос” као тужоца и РТБ Бор као туженог, за који се касније испоставило да је спор између грчке фирме као тужоца и Републике Србије као туженог. Након објављивања информације у једном дневном листу да је у арбитражном спору између грчке фирме „Митилинеос” као тужоца и Републике Србије као туженог, вођен спор ради извршења уговора који је закључен између грчке фирме и РТБ Бор, који смо ми изгубили, Савет се обратио РТБ Бор јер није знао за тај спор, иако дуго ради на анализи арбитражних спорова

РТБ Бор је обавестио Савет да је био у правном односу са наведеном грчком фирмом по основу кредита за обртна средства; по основу набавке резервних делова и по основу невраћеног метала (бакар) из посла услужне прераде концентрата бакра у власништву грчке фирме; (да је поред тих односа између истих странака закључено још 7 уговора у 1998 години, али да је дуг настао само из наведена три односа); да је грчка фирма утужила РТБ Бор за износ од 60.520.796,86 УСД по сва три односа и да се спор води пред првостепеним судом у Атини, који је у почетној фази, рочиште је заказано за 21.02.2019. године.

Из наведеног извештаја Савет је сазнао да је у време закључења наведених уговора био на снази Споразум између Савезне владе Савезне Републике Југославије и Владе Републике Грчке о узајамном подстицању и заштити улагања који је закључен 25.06.1997. године. На основу тог Споразума, односно, неизвршења тог Споразума, теку два арбитражна поступка у која РТБ Бор није укључен као

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије
ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

странка, али јесте као ималац документације, коју је на захтев адвокатских канцеларија и по налогу Државног правобранилаштва доставио.

Државно правобранилаштво нас је након обраћања да нам доставе пресуду Међународног арбитражног суда у Женеви између грчке компаније „Митилинеос“ и РТБ Бор, обавестило да сви предмети по међународним арбитражама у инвестиционим споровима носе ознаку „поверљиво“ у складу са Законом о тајности података, па је немогуће да се поверљиви подаци доставе Савету.

Савет сматра да је нетранспарентност пресуде усмерена на скривање чињенице како је и зашто дошло до поступка пред Арбитражом по Споразуму између Грчке и СР Југославије из 1997. године, које пропусти је направила Република Србија у извршењу овог споразума; да ли се уствари водио спор за обавезе по уговорима које је закључко РТБ Бор у којем држава није учествовала; за шта одговара Република Србија када већ тече спор између грчке фирме и РТБ Бор по конкретним уговорима. Посебно је важно питање како ће се окончање арбитражног поступка обавезујућом пресудом одразити на спор између РТБ Бор и наведене грчке фирме, односно, да ли постоји могућност да грчка фирма добије два извршна наслова један је одлука арбитраже према Републици Србији, а други је одлука првостепеног суда у Атини за извршење уговора према РТБ Бор, чиме би држава Србија претрпела ненадокнадиву штету.

Због свега наведеног, Савет је као и у претходном извештају о арбитражи предложио да се изврше одговарајуће измене прописа, да се уреде критеријуми на основу којих се уговарају надлежности и услови од којих зависи избор арбитража, као и поступак избора арбитра и правних тимова који ће представљати нашу земљу, односно сва она правна лица која располажу јавном својином у арбитражним споровима.

Савет посебно указује на нетранспарентност јер никада није објављено колико спорова је вођено пред Међународним арбитражним судовима, из којих привредних односа су вођени спорови, коју штету је држава претрпела због губитка спорова, колики су били трошкови наших правних тимова у изгубљеним споровима и колика је била штета због неизвршења одлука Међународних арбитражних судова.

1.2. Извештај о Уставним амандманима у вези са правосуђем

Савет за борбу против корупције доставио је 5. марта 2018. године Влади Републике Србије Извештај о Уставним амандманима у вези са правосуђем.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

Извештај је достављен и Генералном секретаријату Владе Републике Србије као и Министарству правде.

Савет је анализирао Радни текст амандмана на Устав РС полазећи од Националне стратегије реформе правосуђа усвојене 2013. године и Акционог плана за Поглавље 23, којима је дат оквир у ком смеру треба да иду промене Устава у циљу независности правосуђа. Стратегијом и Акционим планом је прописано да промена Устава треба да иде у правцу: искључења Народне скупштине и извршне власти из процеса избора председника судова, судија, јавних тужилаца, заменика јавних тужилаца, чланова Високог савета судства и Државног већа тужилаца; искључења представника законодавне и извршне власти из чланства у овим телима и прецизирања улоге Правосудне академије као обавезног услова за први избор на судијску и тужилачку функцију.

Комисија за спровођење Стратегије именovala је Радну групу за израду анализе и давање правног оквира за измену Устава која је била састављена од стручњака за уставно право и правосуђе. Међутим, иако је Радна група израдила и представила анализу оквира уставних промена 2016. године, Министарство правде је у мају 2017. године започело свој рад на изради текста амандмана потпуно игноришући анализу Радне групе. Министарство правде је још у време израде Стратегије од 2013. године и касније на састанцима на којима су вршене консултације за измену Устава у 2017. и 2018. години јасно исказало став да се противи независности судова и самосталности тужилаца по стандардима који важе у Европској Унији.

Савет је имао примедбе на следеће амандмане:

Амандман IX

Овим амандманом је одређен састав Високог савета судства од 10 чланова и то пет чланова које бирају судије из реда судија и пет чланова „истакнутих правника”, које бира Народна скупштина на предлог надлежног скупштинског одбора за правосуђе. Савет је имао примедбе на то што у тих пет чланова из реда истакнутих правника могу да буду бирани сви посланици, сви партијски чланови, сви министри и остали радници у министарствима, сви они који су блиски власти, јер је једини услов за избор да буду правници. У односу на термин „истакнути”, Савет је имао неколико примедби, а то је да не постоје услови и мерила за избор на основу којих се може утврдити „истакнутост”, затим, нема гаранција да ће тако изабрани чланови Високог савета судства бити независни у односу на извршну и законодавну власт, и што су предлогом амандмана из састава Високог савета судства уклоњени министар правде и председник одбора за правосуђе Народне скупштине, али је дата могућност да уместо та два члана Народна скупштина уз предлог одбора за правосуђе изабере пет чланова, а у тих пет могу бити и министар правде и председник Скупштинског одбора за правосуђе.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије
ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

Амандман XI

Овим амандманом предвиђено је да се председник Високог савета судства бира међу члановима савета који нису судије па није јасно зашто се толико подцењује судијски позив, судијска струка и уводи нестручност, јер „истакнути правник” може да буде сваки правник, који можда никада није радио у суду, никада није судио ни примењивао процесне, нити друге законе.

Амандман XII

Овим амандманом дат је „златни глас” председнику Високог савета судства, тако да су одлуке донете ако гласају само чланови савета из реда „истакнутих правника”. У образложењу је наведено да се овим успоставља равнотежа, али нејасно је о каквој равнотежи се ради када правно ваљане одлуке могу да доносе само пет чланова савета из реда „истакнутих правника”, и на те одлуке судије не могу да утичу што значи да не постоји равнотежа у Високом савету судства између судија и „истакнутих правника”.

Амандман IV

Овим амандманом омогућен је премештај судија у други суд ако о томе одлуку донесе Високи савет судства и ако се ради о преуређењу судског система. Савет сматра да преуређење судског система мора бити регулисано законом и једино у том случају може бити разлог за премештај судије у други суд.

Амандман VIII

Овај амандман предвиђа да министар правде може покретати дисциплински поступак и поступак разрешења судија. То опет значи да није довољно што ће извршна и законодавна власт преко „истакнутих правника” преузети потпуно управљање правосуђем, него у тој власти треба да учествује и министар као део извршне власти.

Амандман XIV

Овим амандманом задржава се решење да је јавно тужилаштво само самостални орган без гаранција независности у односу на извршну и законодавну власт, зато је неопходно јавном тужилаштву дати статус независне институције. Последњих година у Европи преовладава схватање да је и независност јавног тужилаштва значајна за успостављање независног правосудног система, јер јавни тужиоци су потенцијално најважнија карика у ланцу кривичног правосуђа.

Амандман XV

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије
ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

Овим амандманом уређује се одговорност у јавном тужилаштву. Предложеним решењем задржава се превазиђени модел круте хијерархије који је у супротности са модерним тенденцијама и систем у којем сваки нижи јавни тужилац одговара вишем у хијерархији, а највиши законодавној и извршној власти кроз систем избора.

Правосудна академија

Амандманом IV и XVIII је регулисано да за судију у судовима који имају искључиво првостепену надлежност, (односно, за заменика јавног тужиоца у најнижим јавним тужилаштвима) може бити изабрано лице које је окончало посебну обуку у институцији за обуку у правосуђу која је основана законом, што значи само обуку у установи у државном власништву. Савет сматра да једној образовној установи није место у правосудном, него у образовном систему и да држава форсира Правосудну академију јер преко ње утиче на избор судија и тужилаца, утиче на то ко ће се примати на обуку и ко ће на тај начин стећи могућност да конкурише за судију, односно тужиоца.

Савет за борбу против корупције је осим примедби на радни текст амандмана, имао примедбе и на нове уведене термине као што су: „истакнути правници”, „инклузивност”, „аутократско управљање”, „корпоратизација”, „оправдана контрола квалитета и непристрасности правде”. Савет је у овом извештају образложио због чега су ови термини неупотребљиви и не могу се применити на правосуђе.

Имајући у виду значај промене Устава као највишег правног акта наше земље, Савет је дао препоруке Влади да се Радни текст амандмана Министарства правде на Устав Републике Србије повуче из даље јавне расправе јер није дат од релевантних актера реформе правосуђа предвиђене Националном стратегијом реформе правосуђа, а затим да се у складу са европским стандардима о независности судија и самосталности тужилаца спроведе нови поступак на изради Радног текста амандмана на Устав РС у коме ће учествовати све институције укључене у реформу правосуђа предвиђене Националном стратегијом реформе правосуђа.

1.3. Извештај о додели државне помоћи у Републици Србији

Савет за борбу против корупције доставио је 7. септембра 2018. године Влади Републике Србије Извештај о додели државне помоћи привредним субјектима у Републици Србији.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

Савет је имао увид у податке о државној помоћи у Републици Србији за период 2014.-2016. година, које објављује Комисија за контролу државне помоћи на својој интернет страници, али они не пружају потпуну информацију, ни по даваоцима ни по корисницима помоћи, иако Комисија са тим подацима располаже. Са тим подацима располаже и Министарство финансија, па се Савет дуже од четири месеца безуспешно обраћао наведеним институцијама, да би на крају упутио жалбу Поверенику, због њиховог непоступања.

Као што је већ наведено у Извештају Савета, и Министарство финансија и Комисија, у складу са законском регулативом, располажу појединачним подацима о корисницима и даваоцима државне помоћи, на основу којих формирају Извештај о збирним износима по категоријама, које Комисија прослеђује Влади Републике Србије и Европској комисији.

Из тако приказаних збирних износа није транспарентно приказано трошење буџетских средстава на име државне помоћи, што може бити потенцијални извор велике корупције, имајући у виду да се по подацима Комисије, на годишњем нивоу за те намене у просеку троши више од осам стотина милиона евра.

Недостављањем података Савету, који су обједињени на нивоу Министарства и Комисије, обе институције су послале јасну поруку да податке прикривају, како од Савета тако и од јавности.

Савет нема могућности да сазна ко су све даваоци државне помоћи на годишњем нивоу, имајући у виду бројност потенцијалних давалаца. Да би се до неких закључака у анализи доделе, односно трошења државне помоћи дошло, Савет се обратио државним органима за које је сигуран да су даваоци државне помоћи, што је у Извештају Савета приказано.

Из података појединих давалаца, који су могли бити упоредиви са подацима које је у укупном износу објавила на свом сајту Комисија за контролу државне помоћи, Савет је уочио низ неслагања у подацима мерених милионима евра. Због тих неслагања, Савет се обратио Комисији за образложење, али одговор није добио.

Поред тога, Савет није добио одговоре од Комисије који се односе на:

- податак о субјектима којима је додељена државна помоћ по основу санације и реструктурирања, као и инструментима доделе државне помоћи за период 2014.-2016. године, које Комисија приказује у укупном износу од 383,8 милиона евра;
- податак о додели државне помоћи по основу приватизације што је Комисија у својим табелама означила као „остало“ који за период 2014.-2016. године износи 41,9 милиона евра;
- податак о додељеној државној помоћи субјектима у сектору саобраћаја, рударства и челика који за период 2014.-2016. године износи 414,9 милиона евра;

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

- податак о додељеној државној помоћи субјектима у оквиру регионалне државне помоћи који за период 2014.-2016. године износи 632 милиона евра.

Поред наведеног Комисија није доставила податак који субјекти су добили државну помоћ у форми пореских подстицаја за период 2014.-2016. године који износе око 500 милиона евра.

Такође, Савет је остао ускраћен и за информацију који су све субјекти користили државну помоћ на име запошљавања, а да та помоћ није додељивана преко Националне службе за запошљавање, што је у посматраном периоду око педесет милиона евра.

Изузимајући категорију пољопривреде, за чију контролу није надлежна Комисија за контролу државне помоћи, као и податке о додељеној државној помоћи преко Министарства културе и информисања, Министарства за заштиту животне средине, Националне службе за запошљавање, Министарства привреде, сви остали подаци о додељеној државној помоћи су непознати. Наиме, поставља се питање ко су корисници државне помоћи у износу већем од 1,5 милијарди евра у периоду од три године и због чега Комисија не жели да тај податак буде доступан Савету, односно целокупној јавности.

Самим тим што не постоји податак ко све користи државну помоћ није могуће ни утврдити да ли се она сврсисходно троши и који су ефекти на економски развој Републике Србије, развој предузетништва, заштиту животне средине, запошљавање и др.

Судећи по томе да је по подацима Комисије за мале и средње привредне субјекте дата државна помоћ у периоду од три године само 500 хиљада евра, очито да развој предузетништва није био приоритет давалаца државне помоћи. Приоритет није ни истраживање и развој, као ни обука, јер по подацима Комисије државне помоћи није ни било.

Колико има нерешених проблема у области заштите животне средине јасно је да средства која се идвајају за ту намену у форми државне помоћи нису довољна и да та област није приоритет Републике. Колика су средства у форми државне помоћи за те намене стварно издвојена Савет не може да утврди, имајући у виду да се подаци Комисије и Министарства за заштиту животне средине разликују за више од две милијарде динара.

Према подацима које је доставило Министарство привреде, за три године додељена је државна помоћ страним инвеститорима у износу од 192,5 милиона евра, а пословање скоро половине тих инвеститора је врло упитно, имајући у виду остварене негативне финансијске резултате и број запослених радника, по подацима АПР-а из 2016. и 2017. године. Исказани губици у пословању великог броја страних инвеститора, са запосленима којих код неких инвеститора по

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

подацима АПР-а нема, а код неких су једноцифрен број, такође упућује на закључак да им средства дата у виду државне помоћи нису оправдала сврху.

Колико је дато државне помоћи произвођачима електричне енергије из обновљивих извора Савет није успео да утврди јер му тај податак нису пружили ни Министарство рударства и енергетике ни Комисија за контролу државне помоћи. Оно што се сигурно може утврдити је да крајњи потрошачи - грађани, плаћају најскупљу електричну енергију из обновљивих извора, а поједини произвођачи електричне енергије из обновљивих извора остварују нето добит мерену милионима евра.

Савет није успео да утврди колико се средстава односи на државну помоћ доделом повољних кредита преко Фонда за развој на основу повољних камата, али је дошао до поражавајуће чињенице да корисници кредита не враћају кредите у уговореном року, због чега је по подацима Фонда покренуто преко пет хиљада спорова, за кредите уговорене и пре петнаест година. Наплата таквих кредита и трошкова спора је веома мала, имајући у виду спорост институција, као и рад проценитеља који врше процену непокретности у судском поступку у односу на процену приликом одобравања кредита. Према подацима Фонда, који нису потпуни, што значи вредности могу бити и веће, за 5504 покренута поступка укупна вредност спорова је 17 милијарди динара, док је наплата на дан 31.12.2017. године 1,2 милијарде динара.

Како су остали корисници трошили средства државне помоћи, Савет нема информацију, обзиром да ни Државна ревизорска институција није вршила контролу сврсисходности трошења средстава државне помоћи, обавестивши Савет о томе, својим дописом број 037-2323/2018-08. Поред тога, Савет још увек није добио одговор на жалбе упућене Поверенику за информације од јавног значаја због непоступања Министарства финансија и Комисије за контролу државне помоћи. Након жалбе Савета Поверенику, Комисија је иницирала састанак са представницима Савета који је одржан у згради Владе Републике Србије 15.05.2018. године.

На том састанку председница Комисије, предочила је Потпредседнику Савета чињеницу да Комисија све податке које Савет тражи поседује, али да она не може да их достави док јој не одобре предпостављени и замолила је Потпредседника Савета да има разумевање за њену позицију. Потпредседник Савета је одговорио да разумевања не може бити у ситуацији када се крши Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја, па је Извештај о додели државне помоћи са свим уоченим проблемима и препорукама за њихово решавање, проследио Влади Републике Србије 07.09.2018. године.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије
ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

1.4. Извештај о јавности у раду Републичког геодетског завода

Савет за борбу против корупције доставио је 23. новембра 2018. године Влади Републике Србије Извештај о јавности у раду Републичког геодетског завода.

Савет за борбу против корупције, у складу са својим надлежностима, прати спровођење Стратегије и Акционог плана за борбу против корупције. Једна од тема које су биле разматране у извештајима Савета је евиденција и располагање непокретностима у јавној својини, а који су обухваћени Националном стратегијом за борбу против корупције за период 2013.-2018. године.

У својим извештајима Савет је утврдио да непостоје тачне евиденције о непокретностима у јавној својини, што ствара простор за њихово коруптивно и незаконито располагање од стране лица која са њима управљају и располажу.

Поменутом Стратегијом, један од битних проблема који је уочен и који је у наведеном периоду требало приоритетно решавати је катастар непокретности и катастар водова, у којима су подаци о непокретностима нетачни.

Прошло је тридесет година од када је донет Закон о јединственој евиденцији непокретности, односно катастру непокретности у Републици Србији. За те три деценије вршене су измене и допуне Закона које, нажалост, нису допринеле да Србија данас има модеран, ажуран, поуздан и потпуно јаван катастар непокретности.

Републички геодетски завод у чијој је надлежности: оснивање, обнова и одржавање катастра непокретности и водова, има за резултат да се грађевински објекти у центру Београда 2017. године воде као пашњаци, ливаде и њиве. Резултат је и то да хиљаде станова и јединица пословног простора у катастру има укњижену квадратуру „нула квадрата“. Резултат је такође да су подаци о земљишном фонду Републике Србије пословна тајна, очито не само за Савет за борбу против корупције, већ и за друге државне институције. Наиме, када се Савет обратио Министарству пољопривреде за информацију о укупном пољопривредном земљишту у јавној својини у Републици Србији, добио је одговор да тражену информацију не поседује и да са истом располаже РГЗ.

Измене Закона о државном премеру и катастру очито нису допринеле ефикасном раду РГЗ-а, као и огромна новчана средства које је РГЗ добио у последњих петнаест година, кроз одобрене пројекте који се финансирају из кредита и донација. Као што је већ наведено у Извештају, РГЗ има скоро три хиљаде државних службеника, чија квалификациона структура и стручност очито не могу да одговоре захтеву уређеног и модерног катастра.

Та претпоставка Савета има упориште у чињеници да РГЗ има исказане трошкове на име новчаних казни и пенала по решењу судова од 266, 6 милиона динара, или преко два милиона евра на годишњем нивоу.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

Најновија измена Закона о државном премеру и катастру, по којој нотари достављају документацију РГЗ-у електронској форми је идеално решење, али за уређене катастре непокретности. У Републици Србији, где нису решене незаконите приватизације, где није решена реституција одузете имовине, где постоје милиони нелегализованих објеката и бројни други проблеми који се манифестују кроз неажуран и непоуздан катастар, доводи се у питање могућност спровођења закона. Због свега наведеног, Савет поред препорука које је већ доставио Влади Републике Србије, у своја три извештаја у 2017. години, а који се односе на евиденцију и располагање непокретностима, даје и следеће препоруке:

- да Влада Републике Србије у складу са чланом 28 став 4 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, наложи РГЗ-у да достави Савету тражене информације по Решењу бр. 071-01-2272/2017-03, Повереника за информације од јавног значаја;
- да Државна ревизорска институција изврши ревизију финансијских извештаја РГЗ-а, а пре свега сврсисходности трошења средстава одобрених по пројектима за унапређење рада РГЗ-а;

Извештај о јавности у раду Републичког геодетског завода Савет је доставио не само Влади Републике Србије већ и Министарству грађевинарства саобраћаја и инфраструктуре, као и Државној ревизорској институцији (ДРИ)

Одговор на Извештај Савета стигао је само од ДРИ, у коме обавештава Савет да је ревизија пословања РГЗ-а вршена 2013. године и да се за сваку ревизију доноси годишњи план, не наводећи да ли ће и када бити у плану ревизија сврсисходности трошења средстава одобрених по пројектима за унапређење рада РГЗ-а.

2. Анализа законских и подзаконских аката

Савет за борбу против корупције поднео је Уставном суду 2. августа 2016. године иницијативу за оцену уставности и законитости, током 2017. године Савет је наставио праћене и примену истих:

- **Иницијатива за оцену уставности и законитости Уредбе о изменама Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе („Сл. гласник РС“ бр. 45/2016)**
- **Иницијатива за оцену уставности и законитости одредбе члана 10 став 3 Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе („Сл. гласник РС“ бр. 80/92 и 45/2016)**

Изменама Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе¹ (у даљем тексту: Уредба) Уредбом о измени Уредбе о канцеларијском пословању

¹ „Сл. гласник РС“ бр. 80/92 и 45/2016.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

органа државне управе од 27.05.2016. године, која је објављена у „Службеном гласнику“ бр. 45/2016 од 06.05.2016. године, Влада је изменила члан 10 Уредбе који се односи на евидентирање аката и предмета који су прописом одређени као тајни, односно одређивање степена тајности у складу са законом. Наиме, наведени члан 10 је говорио о државној, војној и службеној тајни, а такво степеновање података престало је да постоји доношењем Закона о тајности података. Иако је ове одредбе требало ускладити са наведеним законом одмах по његовом ступању на снагу, то је учињено тек поменутих изменама тако да сада члан 10 Уредбе у ставовима 1 и 2 регулише означавање четири степена тајности: 1) државна тајна, 2) строго поверљиво, 3) поверљиво и 4) интерно, те одређивање једног од та четири степена тајности од стране функционера.

Међутим, усвојен је и нови став 3 члана 10 Уредбе који садржи спорну одредбу да се акти и предмети који садрже податке који нису одређени као тајни подаци, али који су по својој природи осетљиви и захтевају ограничену дистрибуцију, означавају ознаком „Службено“. Прописано је и да се даље руковање актима са том ознаком детаљније уређује Упутством о канцеларијском пословању и Уредбом о електронском канцеларијском пословању.

Овде напомињемо да ни Уредба о електронском канцеларијском пословању органа државне управе² нити Упутство о канцеларијском пословању органа државне управе³ не уређују нити опште нити детаљно руковање актима са ознаком „Службено“.

Одредбе Устава и закона које су повређене

Уредба о изменама Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе („Сл. гласник РС“ бр. 45/2016) није у сагласности са:

- чланом 17 Закона о Влади,
- чланом 123 став 3 Устава.

Члан 10 став 3 Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе („Сл. гласник РС“ бр. 80/92 и 45/2016) није у сагласности са:

- члановима 51 и 195 Устава,
- са чланом 8 став 1 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја,
- члановима 1, 8 и 14 Закона о тајности података,

² „Сл. гласник РС“ бр. 40/2010. „Уредба о електронском канцеларијском пословању“ не постоји у правном систему Републике Србије.

³ „Сл. гласник РС“ бр. 10/93 и 14/93 - испр. „Упутство о канцеларијском пословању“ не постоји у правном систему Републике Србије.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

Одредбом члана 17 Закона о Влади прописано је да Влада којој је престао мандат може вршити само текуће послове и не може доносити прописе изузев ако је њихово доношење везано за законски рок или то налажу потребе државе, интереси одбране или природна, привредна или техничка несрећа.

Одредбом члана 123 тачка 3 Устава прописано је да Влада доноси уредбе и друге опште акте ради извршавања закона.

Одредбом члана 51 Устава прописано је да свако има право да истинито, потпуно и благовремено буде обавештаван о питањима од јавног значаја.

Одредбом члана 195 Устава прописано је да сви подзаконски акти Републике Србије морају бити сагласни закону.

Одредбом члана 8 став 1 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја⁴, прописано је да право на приступ информацијама од јавног значаја може бити ограничено само изузетно, ако је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљније повреде претежнијег интереса заснованог на Уставу или закону.

Одредбом члана 1 Закона о тајности података уређује се систем одређивања и заштите тајних података, и изричито се прецизира да је тај систем јединствен.

Одредбом члана 8 Закона о тајности података прописано је да се као тајни податак може одредити података од интереса за Републику Србију чијим би откривањем неовлашћеном лицу настала штета, ако је потреба заштите интереса Републике Србије претежнија од интереса за слободан приступ информацијама од јавног значаја. Ти подаци се нарочито односе на :

1) националну безбедност Републике Србије, јавну безбедност, односно на одбрамбене, спољнополитичке, безбедносне и обавештајне послове органа јавне власти;

2) односе Републике Србије са другим државама, међународним организацијама и другим међународним субјектима;

3) системе, уређаје, пројекте, планове и структуре који су у вези са подацима из тач. 1) и 2);

4) научне, истраживачке, технолошке, економске и финансијске послове који су у вези са подацима из тач. 1) и 2).

Одредбом члана 14 Закона о тајности података прописана су четири степена тајности података: 1) државна тајна, 2) строго поверљиво, 3) поверљиво и 4) интерно.

Образложење несагласности са одредбама Устава и закона

⁴ "Сл. гласник РС", бр. 120/2004, 54/2007, 104/2009 и 36/2010.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

Влада је изашла из круга својих надлежности доношењем прописа у техничком мандату чиме је прекршен члан 17 Закона о Влади јер Влада којој је престао мандат може вршити само текуће послове и не може доносити прописе изузев ако је њихово доношење везано за законски рок или то налажу потребе државе, интереси одбране или природна, привредна или техничка несрећа. Како није било законског рока за доношење Уредбе о измени Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе, те како доношење Уредбе о измени Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе нису налагале потребе државе, интереси одбране или природна привредна или техничка несрећа, сматрамо да овакво поступање Владе није у сагласности чланом 17 Закона о Влади.

У уводу Уредбе о изменама Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе Влада се позвала на члан 82 став 2 Закона о државној управи⁵ који не спомиње било какву врсту или степен тајности података. Дакле, спорна одредба садашњег члана 10 став 3 Уредбе ни на који начин нема везе са извршењем члана 82 став 2 Закона о државној управи. Тиме је прекршена одредба члана 123 тачка 3 Устава.

Влада је доношењем члана 10 став 3 Уредбе иступила из јединственог система одређивања и заштите тајних података прописаног чланом 1 Закона о тајности података и увела још један степен тајности - „службено“. Тај степен тајности није предвиђен чланом 8 Закона о тајности података. За тај степен тајности за који не постоје ни одредиви критеријуми како препознати податак који је „осетљив и захтева ограничену дистрибуцију“ као ни у ком кругу лица је дистрибуција дозвољена. За ускраћење права грађана на обавештеност потребно је да постоји јасан механизам одређивања и заштите тајних података, а тај јасан механизам одређивања и заштите тајних података мора бити уређен законом. Стога сматрамо да је одредба члана 10 став 3 Уредбе несагласна са одредбама чланова 51 и 195 Устава, члана 8 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, јер неосновано ограничава приступ информацијама од јавног значаја. Такође је несагласна са одредбама чланова 1, 8 и 14 Закона о тајности података јер се одступа од јединственог система одређивања и заштите тајних података, ствара се нови степен тајности и уводе нови критеријуми за означавање податка степеном тајности.

3. Остале активности

3.1. Сарадња са државним органима

⁵ "Сл. гласник РС", бр. 79/2005, 101/2007, 95/2010 и 99/2014

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

Савет је 15. маја 2018. године одржао састанак са представницима Комисије за контролу државне помоћи на челу са председником Комисије Александром Ђурчић.

Потпредседник Савета проф др Мирослав Милићевић и члан Савета проф. др Владан Јончић састали су се 21. септембра 2018. године са представницима Агенције за борбу против корупције. Тема састанка је била даља сарадња Савета и Агенције као и проналажање заједничких решења у борбу против корупције.

Потпредседник Савета учествовао је у Радној групи за израду Нацрта закона о спречавању корупција као и на професионалном саветовању нове Медијске стратегије. Чланица Савета Јелисавета Василић је присуствовала састанцима радне групе за израду радног текста Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу.

3.2. Улога Савета у спровођењу Националне стратегије за борбу против корупције за период од 2013. до 2018. године

Усвајањем Националне стратегије за борбу против корупције у Републици Србији за период од 2013. до 2018. године Савет за борбу против корупције, као саветодавно тело Владе, врши праћење резултата спровођења Стратегије и Акционог плана у државним органима, обвезницима акционог плана. На основу прикупљених информација Савет подноси извештај Влади Републике Србије о искуству и препрекама за ефикасно спровођење Стратегије и Акционог плана, а извештај објављује и на свом сајту. На основу одговора прикупљених у 2016. години од стране обвезника Акционог плана, Савет није успео да сагледа комплетну слику о спровођењу Акционог плана за борбу против корупције, јер већина институција није имала именована лица-контакт тачке.

Савет за борбу против корупције предлаже одржавање Координационог састанка на коме би се размотриле уочене препоруке и проблеми и пронашла адекватна решења. Ових састанака у 2018 години није било.

3.3. Координационо тело за примену Акционог плана за спровођење Националне стратегије за борбу против корупције 2013-2018. године

Координационо тело за примену Акционог плана за спровођење Националне стратегије за борбу против корупције 2013-2018. године основано је 7. августа на основу Члана 46. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 61/06-пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13 и 76/14). Тело је основано како би усмеравало послове из делокруга државних органа надлежних за спровођење Акционог плана, тј. како би се пуном имплементацијом мера предвиђених Акционим планом успоставила владавина права.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

Чланови Координационог тела су: председник Владе, министар надлежан за послове правосуђа, министар надлежан за послове финансија и члан Савета за борбу против корупције, а састанци се одржавају најмање једном у шест месеци.

Проф. др Мирослав Милићевић, потпредседник Савета учествује у раду Координационог тела.

У јануару 2016. године одржан је састанак овог тела. У току 2017. године и 2018. године, није одржан ни један састанак Координационог тела.

3.4. Сарадња са међународним организацијама, институцијама, невладиним организацијама и новинарским удружењима

Потпредседник Савета Мирослав Милићевић, и члан Савета Душан Слијепчевић одржали су састанак са шефом Делегације ЕУ у Републици Србији Њ.Е. амасадором Семом Фабрициом. На састанку је представљен досадашњи рад Савета, тренутна ситуација на медијској сцени као и стање у правосуђу. Такође, разматран је и Акциони план за Поглавље 23 и договорена је будућа континуирана сарадња.

Потпредседник Савета проф. др Мирослав Милићевић и члан Савета Душан Слијепчевић одржали су неколико састанака са Романом Прахом и експертима пројекта „Превенција и борба против корупције“ у вези са анализом ефикасности спровођења Акционог плана за Националну стратегију за борбу против корупције и Акционог плана за Поглавље 23.

Савет је учествовао и на бројним конференцијама и саветовањима као што су: конференција „Градови против корупције“ у организацији Биро за друштвена истраживања (БИРОДИ); конференција у организацији НУНСа „Слобода медија и безбедност новинара у Србији 2018. године“, на многобројним конференција у организацији Транспарентност Србија; на дводневној Међународној конференцији „Општа уредба ЕУ о заштити података о личности“ у организацији Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности; конференција „Примена Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције“ у организацији Министарства правде а у сарадњи са пројектом „Превенција и борба против корупције“; једнодневни семинар „Координација антикорупцијеске мреже“ у организацији пројекта „Превенција и борба против корупције“; на панел дискусији „Истина о 24 случаја“ у организацији Центра за истраживачко новинарство Србије; међународна конференција о примени механизма превенције корупције у оквиру председавања Републике Италије ОЕБС-а

3.5. Поглавље 23

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

На састанку Пододбора за правду, слободу и безбедност, који је одржан 3. и 4. октобра 2018. године у Палати Србија у Београду су представљене најновије информације у вези са извештајима у којима су обрађени случајеви високе корупције, као и активности Савета за претходни период.

Представници Европске комисије су показали посебно интересовање за рад Савета, као и жаљење зашто се извештаји Савета не разматрају на седницама Владе и зашто чланови Савета нису на систематичан начин упућени у иницијативе односно законодавни поступак када су у питању нови закони или измене постојећих од стране надлежних министарстава. На састанку је државни секретар, министарства правде, изнео став о извештајима Савета наводећи да се они пишу у форми кривичних пријава и да су недовољно квалитетни. Савету је остало отворено питање на које није добио одговор, ни од Владе ни од министарства правде, да ли је државни секретар износио свој лични изјављивање или став Владе РС.

На истом састанку Европска комисија је показала велико интересовање за извештаје Савета посебно за Извештај о додели државне помоћи привредним субјектима у Републици Србији.

3.6. Статус предмета у извештајима о 24 спорне приватизације

Савет је наставио да прати статус предмета 24 спорне приватизације. Дописом Републичког јавног тужилаштва од 21. марта 2019. године, сходно активностима 2.1.2.4. предвиђеној Акционим планом за Преговарачко поглавље 23, достављен је годишњи извештај о поступањима јавних тужилаштва у вези са Извештајима Савета.

ПРЕДМЕТ „Нуба“– Виши суд у Београду– Посебно одељење донео је пресуду 12.07.2017. године којом је окривљене огласио кривим и осудио на казне затвора и то једног окривљених на казну затвора у трајању од 3 године и 6 месеци, другог окривљеног на казну затвора у трајању од 3 године и трећег окривљеног на казну затвора у трајању од 1 године. Такође, према окривљенима су изречене и мере безбедности забране вршења позива, делатности и дужности. Дана 16.05.2018. године Апелациони суд у Београду –Посебно одељење укинуо је наведену пресуду Вишег суда у Београду Посебно одељење и вратио предмет на поновно уђење.

ПРЕДМЕТ „Моби 63“ – Тужилаштво за организовани криминал је обавестио Савет да је у току предистражни поступак.

ПРЕДМЕТ „Сартид“– Тужилаштво за организовани криминал је обавестило Савет да је и даље у току истрага. Чека се извештај МУП-а који и након више ургенција од старне тужилаштва није достављен. Такође, тражене су информације од америчких правосудних органа, али одговор још увек није достављен.

ПРЕДМЕТ „Југоремедија“– Тужилаштво за организовани криминал је подигло оптужницу против 4 лица, предмет је у фази доказног поступка, очекује се давање завршне речи.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

ПРЕДМЕТ „Технохемија“ – Након подизања оптужнице 17.12.2013. године против три лица, због злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ, а у вези члана 33 КЗ. Виши суд у Београду, Посебно одељење донео је пресуду дана 7.10.2016. године, којом је окривљене огласио кривим због извршења кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 3 у вези става 1 КЗ а у вези члана 33 КЗ, те је исте осудио на казне затвора, и то једно лице на казну затвора у трајању од 3 године, и два лица на казну затвора у трајању од 2 године и 4 месеца. Након наведене пресуде окривљени су уложили жалбе, након чега је Апелациони суд у Београду Посебно одељење усвојио жалбе окривљених и вртио предмет првостепеном суду на поновно суђење. У поновљеном поступку Виши суд у Београду Посебно одељење донео је пресуду дана 07.03.2018. године којом је окривљени огласио кривим због извршења кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 3 у вези става 1 КЗ а у вези члана 33 КЗ, те је једно лице осудио на казне затвора у трајању од 2 године и 6 месеци, а два лица на акзне затворау затвора у трајању од по 2 године. Против наведене пресуде жалбу је изјавило Тужилаштво за организовани криминал, сви окривљени као и њихови браниоци, те се чека одлука по жалби.

ПРЕДМЕТ „Новости“- Тужилаштво за организовани криминал је обавестио Савет да је у току предистражни поступак.

ПРЕДМЕТ „Лука Београд“. У наведеном предмету оптужница је поднета против 8 лица дана 4.12.2013. године. Виши суд у Београду Посебно одељење дана 26.12.2017. године донео је ослобађајућу пресуду. Против наведене пресуде Тужилашћтво за организовани криминал изјавило је жалбу , поводом које жалбе је заказана седница већа Апелационог суда у Београду – Посевно одељење, те се чека одлука по жалби.

ПРЕДМЕТ „АТП „Војводина“ из Новог Сада“- У наведеном предмету дана 14.07.2015. године подигнута је оптужница против два лица и то против једног због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234 став 3 у вези става 1 КЗ и кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234 став !КЗ, а против дригог због кривичног дела злоупотреба положајаа одговорног лица из члана 234 став 3 у вези става 1 КЗ. Виши суд у Београду дана 17. 11.2016. годиен донео је решење о обустави кривичног поступка против једног лица због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234 став 1 КЗ услед наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења. Након одржаног припремног рочишта , главни претрес је заказан више пута, при чему је један од окривљених више пута изостао са главног претреса и преко браниоца доставио медицинску документацију, услед чега је суд заказао вештачење здравственог стања окривљеног на околност да ли окривљени може да присуствује глвном претресу и износи своју одбрану. Писани налаз вештака још увек није достављен.

ПРЕДМЕТ „Просвета“- Предмет се налази у фази предистражног поступка.

ПРЕДМЕТ „Застава Електро“- Након спроведене истраге тужилаштво је подигло оптужницу дана 26.11.2016. године против 4 лица због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234 став 3 у вези става 1КЗ у вези члана 33 и 61 КЗ, док је у односу на једно лице одустало од кривичног гоњења. Решењем Вишег

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

суда у Крагујевцу, према једног од окривљених обустављен је кривични поступак услед смрти. Виши суд у крагујевцу дана 08.12.2017. године донео је ослобађајућу пресуду против окривљених. Против наведене пресуде Виши јавни тужилац у Крагујевцу изјавио је жалбу дана 31.01.2018. године. Пресудом апелационог суда у Крагујевцу од 18-. 09.2018. године одбијена је као неоснована жалба Вишег јавног тужиоца у Крагујевцу и потврђена пресуда Вишег суда у Крагујевцу.

ПРЕДМЕТ „Срболек“- Сходно Закону о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције који се примењује од 01.03.2018. године, предмет је достављен на поступање Посебном одељењу за сузбијање корупције Вишег јавног тужилаштва у Београду. Предмет се налази у фази предистражног поступка.

ПРЕДМЕТ „Вршачки виногради“- Тужилаштво за организовани криминал је обавестило Савет да је у току предистражни поступак на основу захтева МУП-а РС за прикупљање потребних обавештења, који још није довршен.

ПРЕДМЕТ „Беопетрол“- Тужилаштво за организовани криминал је обавестило Савет да је у току предистражни поступак на основу захтева МУП-а РС за прикупљање потребних обавештења.

ПРЕДМЕТ „Азотара Панчево“- У наведеном предмету поднете су 3 оптужнице, које су спојене и води се јединствен поступак. Поступак је у фази главног претреса.

ПРЕДМЕТ „Извештај о извозу шећера у земље Европске Уније“ – Након спроведеног предистражног поступка Тужилаштво за организовани криминал је нашло да нема основа за вођење кривичног поступка за кривично дело из своје надлежности, те је предмет достављен на надлежност Основном јавном тужилаштву у Новом Саду.

Предмет „Извештај о државном и задружном земљишту у поступку приватизације“ – На подручју месне надлежности АЈТ у Новом Саду поступа се у 93 предмета.

ПРЕДМЕТ „Извештај о притисцима и контроли медија у Србији“ – И у току је предистражни поступак, аналитичка обрада извештаја МУП-а достављеног по основу захтева за прикупљање потребних обавештења.

ПРЕДМЕТ „Извештај о незаконитом спровођењу приватизације БД „АГРО“ - Након припремног рочишта, главни претрес је започео 23.10.2018. године и исти је у току.

ПРЕДМЕТ „Извештај о ненаменском трошењу буџетских средстава на програму производње и ремонта шинских возила за потребе „Железнице Србије“ АД- Тужилаштво је обавестило Савет да је у току предистражни поступак, аналитичка обрада извештаја МУП-а достављеног по основу захтева за прикупљање потребних обавештења.

ПРЕДМЕТ „Извештај о давању у закуп непокретности у јавној својини“- У току је предистражни поступак, односно анализа достављених доказа.

ПРЕДМЕТ „Извештај о сврсисходности трошења буџетских средстава јединица локалне самоуправе“ –Предмет формиран пред ВЈТ Смедерево је сходно Закону о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције који се примењује од 01.03.2018. године,

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

достављен на поступање Посебном одељењу за сузбијање корупције Вишег јавног тужилаштва у Београду. Предмет је у фази предистражног поступка. Такође, у току су предистражни поступци формиран пред Вишим јавним тужилаштвом у Панчеву, Основном јавном тужилаштвом у Великој Плани и Основним јавним тужилаштвом у Крагујевцу. Такође, у току је предистражни поступак пред Вишим јавним тужилаштвом у Суботици и Основном јавним тужилаштвом у Зрењанину.

ПРЕДМЕТ „Извештај о располагању непокретностима града Београда“ – сходно Закону о организацији и надлежности државних органа у сузбијању органозованог криминала, тероризма и корупције који се примењује од 01.03.2018. године, предмет је достављен на поступање Посебном одељењу за сузбијање корупције Вишег јавног тужилаштва у Београду. У наведеном предмету у току је предистражни поступак.

ПРЕДМЕТ „Извештај о приватизацији пољопривредног земљишта у РС“ – На подручју месне надлежности АЈТ Београд формирано је 7 предмета где је у току предистражни поступак. На подручју месне надлежности АЈТ Нови Сад формирано је 32 предмета. Од тога у ВЈТ Суботица формирано је 6 предмета где је у току предистражни поступак, у ВЈТ Зрењанин формирано је 9 предмета у току је предистражни поступак, у ВЈТ Сремска Митровица формиран је 1 предмет где је у току предистражни поступак и у ВЈТ Шабац формирано је 7 предмета од чега је тужилаштво за 4 предмета нашло да нема основа за покретање кривичног поступка а преостала 3 су у раду. На подручју месне надлежности АЈТ Крагујевац формирано је 16 предмета. У ОЈТ Крагујевац формирано је 3 предмета, где је тужилаштво нашло да нема основа за покретање кривичног поступка. У ОЈТ Јагодина формирано је 4 предмета од чега је за сва 4 предмета нашло да нема основа сумње за покретање кривичног поступка, У ОЈТ Пожаревац формирано је 2 предмета где је у једном нађено да нема основа за покретање кривичног поступка а у другом је предистаржни поступак. У ОЈТ Краљево формиран је 1 предмет где је у току предистражни поступак. У ОЈТ Чачак- одељење тужилаштва у Ивањици формирано је 6 предмета која су достављени на поступање Посебном одељењу за сузбијање корупције Вишег јавног тужилаштва у Краљеву а у наведеним поступцима је у току предистражни поступак.

ПРЕДМЕТ „Извештај о јавности у раду Републичког геодетског завода“ Републичко јавно тужилаштво доставило је дана 10.01.2019. године Извештај Савета за борбу против корупције Апелационом јавном тужилаштву у Београду ради упознавања и прослеђивања надлежном тужилаштву на поступање.

Против потпредседника Савета професора др Мирослава Милићевића вођена су два кривична поступка пред Првим основним судом у Београду и то за: Извештај о давању у закуп непокретности у јавној својини, где је поступак у току и Извештај о злоупотребама у примарној приватизацији на примеру Привредног саветника доо Београд, где је поступак окончан због застареле. Поднета је и тужба против Савета од стране Љубомира Подунавца за наводе из Извештаја о власничкој структури и контроли медија у Србији. У предмету Љубомира Подунавца против Савета за борбу против корупције тужба је одбачена. Савет истиче да је у овом периоду као и у претходном, трпи велике притиске због рада на извештајима који се сачињавају

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

на основу прикупљених информација и документација од релевантних институција. Савет и овом приликом наглашава да су извештаји Савета о високој корупцији у којима се изражава одређена сумња на постојање неправилности у раду појединих институција.

Савет је од свог оснивања отворен за дискусију са Владом РС и њеним институцијама о свим ставовима, препорукама и појединостима истакнутим у извештајима.

3.7. Награда „Верица Бараћ“ за допринос борби против корупције

Савет за борбу против корупције је и ове године организовао, поводом међународног дана борбе против корупције, а у знак сећања на преминулу председницу Савета, Верицу Бараћ, доделу награде за допринос борби против корупције.

Савет за борбу против корупције доделио је награду „Верица Бараћ“ за допринос борби против корупције Милану Ђулибрку.

Жири је у саставу: Биљана Синановић, судија Врховног касационог суда, Вида Узелац, дипломирани економиста, Лепосава Карамарковић, бивша председница Врховног суда Републике Србије, др Ратко Божовић, професор Универзитета, Дејан Мијач, редитељ, Душан Слијепчевић, члан Савета и проф. др Мирослав Милићевић, потпредседник Савета за борбу против корупције.

Награда је уручена 21. децембра у амфитеатру Народне библиотеке Србије.

3.8. Представке грађана

Савет за борбу против корупције је у 2018. години примио 153 представке грађана. У складу са својим овлашћењима, пристигле представке Савет прослеђује надлежним државним институцијама, а у њима су често садржане информације које се користе и за израду извештаја о примерима крупне, системске корупције. Савет одговоре надлежних институција о предузетим радњама прослеђује подносиоцима представки. Грађани у 2018. години превасходно указују на корупцију у правосуђу, злоупотребе у државним органима и малверзације приликом продаје пољопривредног земљишта, указују и даље на корупцију у процесу приватизације, у образовању, и у спровођењу јавних набавки.

4. Реализација Плана рада и буџета Савета

На основу Одлуке Владе Републике Србије о изменама Одлуке о образовању Савета за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 14/06), чланови Савета примају накнаде за свој рад, које се исплаћују са конта 423. Висина накнада за рад члановима Савета одржеује се у складу са Пословником о раду, а на основу

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

Плана рада за наведену годину. За рад на извештајима и иницијативама Савет повремено ангажује и експерте из различитих области, чији хонорари се такође исплаћују са конта 423.

Техничку и административну подршку раду Савета обезбеђује Генерални секретаријат Владе Републике Србије. Како би на адекватан начин пратио феномене корупције и домаћа и међународна искуства и проблеме у борби против корупције, Савет има канцеларију у згради Владе Републике Србије, са две телефонске линије. У оквиру канцеларије Савет ангажује сараднике на основу уговора о делу и уговора о привременим и повременим пословима, на пословима праћења и обраде феномена системске корупције, комуникације са јавношћу и подносиоцима представки, обраде и архивирања предмета, праћења и анализе медијског извештавања о корупцији и борби против корупције у Србији, праћења и превода међународних иницијатива и искустава у борби против корупције, одржавања интернет презентације, истраживања и техничке припреме за потребе рада на извештајима и иницијативама Савета, организације конференција и припрема седница и састанака Савета и др. Сарадници Савета се исплаћују са конта 423.

Буџет Савета у 2018. години износио је 21.087.000,00 динара. Утрошена средства на реализацију активности предвиђених Планом рада Савета за 2018. годину износе 20.183.538,00 динара.

Активности предвиђене Планом рада за 2018. годину које због недостатка или недоступности информација нису реализоване у овом периоду биће уврштене у План рада за 2019. годину.

У Београду, 11. март 2019. год.

ПОТПРЕДСЕДНИК САВЕТА

Проф. др Мирослав Милићевић